



# ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ ИНФОРМАЦИОННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

---

## БИТ

*А. С. Акимов, С. М. Скоромец*  
Московский инженерно-физический институт (государственный университет)

### ПРАВОВОЙ СТАТУС СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТОВ В СФЕРЕ ИНФОРМАЦИОННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

Правовой статус судебных экспертов в сфере информационной безопасности — это комплекс прав, обязанностей и ответственности экспертов при производстве компьютерно-технических экспертиз.

В статье 57 «Эксперт» Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее — УПК РФ) указано: «Эксперт — лицо, обладающее специальными знаниями и назначенное в порядке, установленном настоящим Кодексом, для производства судебной экспертизы и дачи заключения» [1].

Государственным судебным экспертом, в соответствии со статьей 12 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» [2], является аттестованный работник государственного судебно-экспертного учреждения, проводящий судебную экспертизу в порядке исполнения своих должностных обязанностей.

Судебная компьютерно-техническая экспертиза как процессуальное действие проводится государственными судебными экспертами и иными экспертами из числа лиц, обладающих специальными знаниями. Подобная экспертиза состоит из проведения исследований и дачи заключения экспертом по вопросам, разрешение которых требует специальных знаний в электронике, электротехнике, информационных системах и процессах, радиотехнике и связи, вычислительной технике (в том числе в программировании) и автоматизации.

Задачи эксперту формируют суд, судьи, органы дознания, лица, производящие дознание, следователи или прокуроры в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу в сфере информационной безопасности.

В частности, статья 195 УПК РФ гласит, что «следователь выносит постановление о назначении судебной экспертизы, а в случаях, предусмотренных пунктом 3 части второй статьи 29 УПК РФ, возбуждает перед судом ходатайство, в котором указываются:

- основания назначения судебной экспертизы;
- фамилия, имя и отчество эксперта или наименование экспертного учреждения, в котором должна быть проведена судебная экспертиза;
- вопросы, поставленные перед экспертом;
- материалы, предоставляемые в распоряжение эксперта» [1].

Должность эксперта в государственных судебно-экспертных учреждениях, согласно статье 13 «Профессиональные и квалификационные требования, предъявляемые к эксперту» Федерального закона

«О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», «может занимать гражданин Российской Федерации, имеющий высшее профессиональное образование и прошедший последующую подготовку по конкретной экспертной специальности в порядке, установленном нормативными правовыми актами соответствующих федеральных органов исполнительной власти» [2]. Определение уровня профессиональной подготовки экспертов в области защиты информации и аттестация их на право самостоятельного производства судебной компьютерно-технической экспертизы осуществляются экспертно-квалификационными комиссиями в порядке, установленном нормативными правовыми актами соответствующих федеральных органов исполнительной власти. Уровень профессиональной подготовки экспертов подлежит пересмотру указанными комиссиями каждые пять лет.

Статья 7 «Независимость эксперта» Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» гласит: «При производстве судебной экспертизы эксперт независим, он не может находиться в какой-либо зависимости от органа или лица, назначивших судебную экспертизу, сторон и других лиц, заинтересованных в исходе дела. Не допускается воздействие на эксперта со стороны судов, судей, органов дознания, лиц, производящих дознание, следователей и прокуроров, а также иных государственных органов, организаций, объединений и отдельных лиц в целях получения заключения в пользу кого-либо из участников процесса или в интересах других лиц. Лица, виновные в оказании воздействия на эксперта, подлежат ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации» [2].

Эксперт проводит компьютерно-технические исследования объективно, на строго научной и практической основе, всесторонне и в полном объеме, в границах сферы информационной безопасности.

В рамках Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации осуществляется процессуальное регулирование экспертной деятельности. Статья 57 УПК РФ свидетельствует, что эксперт вправе

- 1) знакомиться с материалами уголовного дела, относящимися к предмету судебной экспертизы;
- 2) ходатайствовать о предоставлении ему дополнительных материалов, необходимых для дачи заключения, либо привлечении к производству судебной экспертизы других экспертов;
- 3) участвовать с разрешения дознавателя, следователя, прокурора и суда в процессуальных действиях и задавать вопросы, относящиеся к предмету судебной экспертизы;
- 4) давать заключение в пределах своей компетенции, в том числе по вопросам, хотя и не поставленным в постановлении о назначении судебной экспертизы, но имеющим отношение к предмету экспертного исследования;
- 5) приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, следователя, прокурора и суда, ограничивающие его права;
- 6) отказаться от дачи заключения по вопросам, выходящим за пределы специальных знаний, а также в случаях, если представленные ему материалы недостаточны для дачи заключения. Отказ от дачи заключения должен быть заявлен экспертом в письменном виде с изложением мотивов отказа» [1].

Приведенные права экспертов дополнены Федеральным законом «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации». В частности, эксперт, согласно статье 17 Закона, вправе

- ходатайствовать перед руководителем соответствующего государственного судебно-экспертного учреждения о привлечении к производству судебной экспертизы других экспертов, если это необходимо для проведения исследований и дачи заключения;
- делать подлежащие занесению в протокол следственного действия или судебного заседания заявления по поводу неправильного истолкования участниками процесса его заключения или показаний;
- обжаловать в установленном законом порядке действия органа или лица, назначившего судебную экспертизу, если они нарушают права эксперта» [2].



По мнению авторов настоящей статьи, в сфере информационной безопасности эксперты должны иметь следующие права:

- 1) получать компьютерную и иную информационную технику (как информационного преступника, так и потерпевшей стороны) для проведения экспертного исследования;
- 2) знакомиться с материалами уголовного дела сферы компьютерных преступлений, включая заявления дознавателя службы информационной безопасности и специалиста по защите информации с фотографией протокола действий компьютера, показания свидетелей, присутствовавших при совершении информационного преступления, заключение аудитора службы информационной безопасности и т. д.;
- 3) ходатайствовать о предоставлении дополнительных материалов (к примеру, магнитных носителей в виде компакт-дисков, флеш-носителей информации и т. д.), необходимых для дачи заключения, либо о привлечении к производству судебной экспертизы других экспертов, например, специализирующихся в области восстановления утраченной информации, а также в сфере антивирусных, криптографических, парольных и иных систем защиты информации;
- 4) участвовать с разрешения дознавателя, следователя, прокурора и суда в процессуальных действиях и задавать вопросы информационным преступникам и сотрудникам службы информационной безопасности, относящиеся к предмету компьютерно-технической экспертизы;
- 5) давать заключение в пределах своей компетенции, в том числе по вопросам, хотя и не поставленным в постановлении о назначении судебной экспертизы в сфере информационной безопасности, но имеющим отношение к предмету компьютерно-технического экспертного исследования;
- 6) делать подлежащие занесению в протокол следственного действия или судебного заседания заявления по поводу неправильного истолкования участниками информационно-уголовного процесса его экспертного заключения или показаний в отношении компьютерного преступления;
- 7) приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, следователя, прокурора и суда, ограничивающие его права в области компьютерно-технической экспертизы;
- 8) отказаться от дачи заключения по вопросам, выходящим за пределы специальных информационных знаний, а также в случаях, если представленные ему материалы недостаточны для дачи экспертного заключения.

В статье 16 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» указано, что эксперт обязан

- «принять к производству порученную ему руководителем соответствующего государственного судебно-экспертного учреждения судебную экспертизу;
- провести полное исследование представленных ему объектов и материалов дела, дать обоснованное и объективное заключение по поставленным перед ним вопросам;
- составить мотивированное письменное сообщение о невозможности дать заключение и направить данное сообщение в орган или лицу, которые назначили судебную экспертизу, если поставленные вопросы выходят за пределы специальных знаний эксперта, объекты исследований и материалы дела непригодны или недостаточны для проведения исследований и дачи заключения и эксперту отказано в их дополнении, современный уровень развития науки не позволяет ответить на поставленные вопросы;
- не разглашать сведения, которые стали ему известны в связи с производством судебной экспертизы, в том числе сведения, которые могут ограничить конституционные права граждан, а также сведения, составляющие государственную, коммерческую или иную охраняемую законом тайну;
- обеспечить сохранность представленных объектов исследований и материалов дела» [2].

По мнению авторов настоящей статьи, в сфере информационной безопасности эксперт должен нести следующие обязанности:

- 1) принимать к производству порученную руководителем государственного судебно-экспертного учреждения судебную компьютерно-техническую экспертизу;



2) анализировать материалы дознавателя службы информационной безопасности, специалиста по защите информации, аудитора службы информационной безопасности;

3) проводить полное исследование представленных на экспертизу компьютерной и иной информационной техники;

4) давать обоснованное и объективное заключение по поставленным перед ним вопросам в отношении совершенного компьютерного преступления;

5) составлять мотивированное письменное сообщение о невозможности дать экспертное заключение в отношении компьютерного преступления и направить данное сообщение в орган или лицу, которые назначили судебную компьютерно-техническую экспертизу, если поставленные вопросы выходят за пределы специальных информационных знаний эксперта, компьютерные и иные информационные объекты исследований и материалы дела непригодны или недостаточны для проведения исследований и дачи заключения и эксперту отказано в их дополнении, современный уровень развития науки не позволяет ответить на поставленные вопросы в сфере информационной безопасности;

6) не разглашать сведения, которые стали ему известны в связи с производством судебной компьютерно-технической экспертизы, в том числе сведения, которые могут ограничить конституционные права граждан, а также сведения, составляющие государственную, коммерческую, персональную или иную охраняемую законом тайну;

7) обеспечивать сохранность представленных компьютерных и иных информационных объектов исследований и материалов дела;

8) по окончании производства судебной компьютерно-технической экспертизы передавать компьютерную и иную информационную технику в распоряжение суда.

В соответствии со статьей 57 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации эксперт не вправе

«1) без ведома следователя и суда вести переговоры с участниками уголовного судопроизводства по вопросам, связанным с производством судебной экспертизы;

2) самостоятельно собирать материалы для экспертного исследования;

3) проводить без разрешения дознавателя, следователя, суда исследования, могущие повлечь полное или частичное уничтожение объектов либо изменение их внешнего вида или основных свойств;

4) давать заведомо ложное заключение;

5) разглашать данные предварительного расследования, ставшие известными ему в связи с участием в уголовном деле в качестве эксперта, если он был об этом заранее предупрежден в порядке, установленном статьей 161 УПК РФ;

6) уклоняться от явки по вызовам дознавателя, следователя, прокурора или в суд» [1].

В статье 17 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» указано, что эксперт не вправе

«· принимать поручения о производстве судебной экспертизы непосредственно от каких-либо органов или лиц, за исключением руководителя государственного судебно-экспертного учреждения;

· осуществлять судебно-экспертную деятельность в качестве негосударственного эксперта;

· вступать в личные контакты с участниками процесса, если это ставит под сомнение его незаинтересованность в исходе дела;

· самостоятельно собирать материалы для производства судебной экспертизы;

· сообщать кому-либо о результатах судебной экспертизы, за исключением органа или лица, ее назначивших;

· уничтожать объекты исследований либо существенно изменять их свойства без разрешения органа или лица, назначивших судебную экспертизу» [2].



Статья 57 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации гласит: «Эксперт не может принимать участие в производстве по уголовному делу:

1) при наличии обстоятельств, предусмотренных статьей 61 УПК РФ. Предыдущее его участие в производстве по уголовному делу в качестве эксперта или специалиста не является основанием для отвода;

2) если он находился или находится в служебной или иной зависимости от сторон или их представителей;

3) если обнаружится его некомпетентность» [1].

Согласно статье 199 УПК РФ «5. Эксперт вправе возратить без исполнения постановление, если представленных материалов недостаточно для производства судебной экспертизы или он считает, что не обладает достаточными знаниями для ее производства» [1].

За дачу заведомо ложного заключения эксперт несет ответственность в соответствии со статьей 307 Уголовного кодекса Российской Федерации. За разглашение данных предварительного расследования эксперт несет ответственность в соответствии со статьей 310 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 70 «Отвод эксперта» УПК РФ, решение об отводе эксперта принимается в порядке, установленном частью первой статьи 69 УПК РФ.

На основании статьи 74 «Доказательства» УПК РФ, заключение и показания эксперта отнесены к базе доказывания, за исключением случаев, когда экспертиза осуществлена с нарушением требований УПК РФ и заключение эксперта отнесено к недопустимым доказательствам (статья 75 УПК РФ).

Статья 80 УПК РФ свидетельствует: «1. Заключение эксперта — представленные в письменном виде содержание исследования и выводы по вопросам, поставленным перед экспертом лицом, ведущим производство по уголовному делу, или сторонами» [1].

В заключении эксперта (статья 204 УПК РФ) отмечается следующая информация:

«1) дата, время и место производства судебной экспертизы;

2) основания производства судебной экспертизы;

3) должностное лицо, назначившее судебную экспертизу;

4) сведения об экспертном учреждении, а также фамилия, имя и отчество эксперта, его образование, специальность, стаж работы, ученая степень и (или) ученое звание, занимаемая должность;

5) сведения о предупреждении эксперта об ответственности за дачу заведомо ложного заключения;

6) вопросы, поставленные перед экспертом;

7) объекты исследований и материалы, представленные для производства судебной экспертизы;

8) данные о лицах, присутствовавших при производстве судебной экспертизы;

9) содержание и результаты исследований с указанием примененных методик;

10) выводы по поставленным перед экспертом вопросам и их обоснование» [1].

Если при производстве судебной экспертизы эксперт установит обстоятельства, которые имеют значение для уголовного дела, но по поводу которых ему не были поставлены вопросы, то он вправе указать на них в своем заключении. Материалы, иллюстрирующие заключение эксперта (фотографии, схемы, графики и т. п.), прилагаются к заключению и являются его составной частью.

Заключение эксперта должно основываться на положениях, дающих возможность проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов на базе общепринятых научных и практических данных (статья 8 «Объективность, всесторонность и полнота исследований» Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»).

Следователь, на основании статьи 205 УПК РФ, вправе по собственной инициативе либо по ходатайству участников процесса допросить эксперта для разъяснения данного им заключения. Допрос эксперта до представления им заключения не допускается. Эксперт не может быть допрошен по поводу



сведений, ставших ему известными в связи с производством судебной экспертизы, если они не относятся к предмету данной судебной экспертизы. Протокол допроса эксперта составляется в соответствии со статьями 166 и 167 УПК РФ.

Согласно статье 80 УПК РФ, «2. Показания эксперта — сведения, сообщенные им на допросе, проведенном после получения его заключения, в целях разъяснения или уточнения данного заключения в соответствии с требованиями статей 205 и 282 УПК РФ» [1].

В соответствии со статьей 206 «Предъявление заключения эксперта» УПК РФ

«1. Заключение эксперта или его сообщение о невозможности дать заключение, а также протокол допроса эксперта предъявляются следователем подозреваемому, обвиняемому, его защитнику, которым разъясняется при этом право ходатайствовать о назначении дополнительной либо повторной судебной экспертизы.

2. Если судебная экспертиза производилась по ходатайству потерпевшего либо в отношении потерпевшего и (или) свидетеля, то им также предъявляется заключение эксперта» [1].

При недостаточной ясности или полноте заключения эксперта, а также при возникновении новых вопросов в отношении ранее исследованных обстоятельств уголовного дела может быть назначена дополнительная судебная экспертиза (статья 207 УПК РФ), производство которой поручается тому же или другому эксперту. В случаях возникновения сомнений в обоснованности заключения эксперта или наличия противоречий в выводах эксперта или экспертов по тем же вопросам может быть назначена повторная экспертиза (статья 207 УПК РФ), производство которой поручается другому эксперту.

Председательствующий в суде, на основании статьи 269 УПК РФ, разъясняет эксперту его права и ответственность, предусмотренные статьей 57 УПК РФ, о чем эксперт дает подписку, которая приобщается к протоколу судебного заседания.

Статья 282 «Допрос эксперта» УПК РФ свидетельствует, что:

«1. По ходатайству сторон или по собственной инициативе суд вправе вызвать для допроса эксперта, давшего заключение в ходе предварительного расследования, для разъяснения или дополнения данного им заключения.

2. После оглашения заключения эксперта ему могут быть заданы вопросы сторонами. При этом первой вопросы задает сторона, по инициативе которой была назначена экспертиза.

3. При необходимости суд вправе предоставить эксперту время, необходимое для подготовки ответов на вопросы суда и сторон» [1].

Знание правового статуса судебных экспертов, имеющих право проводить компьютерно-технические экспертизы, необходимо сотрудникам служб информационной безопасности учреждений, организаций и предприятий при изобличении ими информационных преступников для быстрого формирования базы доказывания, в рамках которой экспертное заключение является одним из весомых видов доказательств.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (в редакции Федерального закона от 28 декабря 2004 г. № 187-ФЗ).
2. Федеральный закон «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ (в ред. Федерального закона от 30 декабря 2001 г. № 196-ФЗ).

